

存在何以显现？作为形式基底的元态与作为动力本源的无名第三者

版本：0.1.5

发布日期：2026 年 5 月 4 日

作者：李志军

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-8456-7107>

联系方式: zhijundi@qq.com | lizhijun@yuantai.ac.cn

官网: <https://yuantai.io> | <https://yuantai.ac.cn>

摘要：

[目的] 基于第一性原理建构自洽的存在论框架，为“存在何以显现”这一核心追问提供哲学解释。

[方法] 以“存在需形式可界定、需动力可活化”为双重前提，通过逻辑演绎与先验论证展开概念建构。

[结果] 提出元态（极空 - 极有二元共生）、无名第三者（显冲动）等核心概念，形成“显冲动→元态→张力→中介显现→存在者涌现”的完整解释链。

[局限] 存在本身的超越性导致核心预设无法被经验直接证实，仅能通过逻辑自洽性验证。

[结论] 该框架无需依赖任何既有理论体系，可独立回应存在显现的形式合理性与动力来源问题，为存在论研究提供新的思考路径。

关键词：存在显现；元态；极空；极有；无名第三者；显冲动；形式基底；动力本源

分类号：B016 • B503 • P159

目录

摘要：	1
1. 存在论的核心议题：形式与动力的双重诉求	3
1.1 存在显现的两个基本条件	3
1.2 传统存在论的两大困境	3
1.3 研究方法与边界说明	4
2. 存在的形式基底：元态的二元共生结构	4
2.1 元态是什么？	4
2.2 为什么必须是二元结构？	4
2.3 元态的核心作用：让差异共存	5
3. 存在的动力本源：无名第三者与显冲动	5
3.1 动力的悖论与解决办法	5
3.2 显冲动的三个关键特征	6
3.3 显冲动与传统哲学的呼应	7
4. 存在显现的完整过程：五环节解释链	8
4.1 解释链的核心逻辑	8
4.2 每个环节的具体解释	8
5. 可能的质疑与回应	9
5.1 质疑一：二元结构是不是“为了解释而设定”的？	9
5.2 质疑二：没有方向的动力，能叫动力吗？	10
5.3 质疑三：这和过程哲学、涌现论有什么区别？	10
5.4 质疑四：极空与极有“相互依存”，是不是循环论证？	11
6. 存在论的开放视域：解释的局限与追问的永恒	11
6.1 这个框架的局限性	11
6.2 永远开放的两个追问	11

7. 结论	12
参考文献	12

1. 存在论的核心议题：形式与动力的双重诉求

1.1 存在显现的两个基本条件

存在要能被感知、被言说，必须满足两个条件：一是 **形式可界定**——它得有可区分的结构，否则就是混沌一片，无从把握；二是 **动力可活化**——它得有突破静态结构的活性，否则就会永远停留在“可能”状态，无法变成“现实”。这就引出了存在论的核心问题：什么样的形式能同时容纳差异与统一？什么样的动力能避免陷入“动力的动力”这种无限递归？

1.2 传统存在论的两大困境

传统哲学对这一问题的回答，始终跳不出两个陷阱。一类只关注形式结构，比如亚里士多德的“形式 - 质料”、康德的“先验范畴”，把动力当成形式的附属属性，结果让活性被僵化的结构消解；另一类只执着于动力本源，比如叔本华的“生命意志”、尼采的“权力意志”，把动力当成一种独立的“东西”，结果又陷入了“谁来推动这个动力”的无限追问。两者的共同问题是：没有把“形式”和“动力”当成存在的两个独立且互补的维度，要么用形式替代动力，要么用动力消解形式，始终无法完整解释存在的显现过程。

1.3 研究方法 with 边界说明

本文是一篇纯粹的存在论概念建构论文，不依附于任何既有理论体系，也不依赖特定的经验科学预设。文中提到的“宇宙非热寂”“秩序涌现”等现象，只是为了让读者更容易理解存在论问题，并非论证的逻辑前提。本文不宣称自己的概念（比如“显冲动”）能直接对应物理世界的可测量机制，也不试图证明任何科学命题的真实性。至于存在论结构如何与科学假说对接，那是后续交叉研究的任务。

2. 存在的形式基底：元态的二元共生结构

2.1 元态是什么？

为了回应“形式可界定”的要求，本文提出“元态”作为存在的基础形式。元态是“极空”与“极有”相互依存、不可分割的二元结构，也是存在显现的最简形式——少一个维度就无法兼容差异与统一，多一个维度就会陷入不必要的复杂。

- **极空**：就是存在的“无规定性基底”。它没有能量、没有形态、没有边界，像一个“容器”，但不是主动“装”东西，而是被动地“不拒绝”任何东西。它的作用是给存在的规定性提供显现空间，避免存在变成铁板一块的单一实体。
- **极有**：就是存在的“规定性本源”。它没有空性、没有限制、没有预设，像“内容”，但不是主动“挤”进容器，而是被动地“不隐藏”自身。它的作用是给无规定性的极空注入差异，避免存在变成一无所有的虚无。

2.2 为什么必须是二元结构？

元态的二元结构不是凭空设定的，而是逻辑推导的结果：

- 排除“一元结构”：如果只有极空，存在就会变成纯粹的虚无，没有任何东西能显现；如果只有极有，存在就会变成纯粹的单一，没有任何差异可言。不管是纯虚无

还是纯单一，都无法让存在显现。

- 排除“三元及以上结构”：三个或更多维度的结构，本质上是多个关系的组合，需要一个外部“管理者”来协调它们，而这个“管理者”又需要另一个“管理者”，最终陷入无限递归。二元结构不需要外部协调——两个维度相互依存，本身就是一个完整的整体。

这里要澄清一个关键问题：极空和极有“相互依存”，不是逻辑循环。它们不是两个独立的东西在互相解释（比如“因为有极空所以有极有，因为有极有所以有极空”），而是同一个存在基底的两个侧面。极空之所以是极空，是因为它是极有的“容器”；极有之所以是极有，是因为它是极空的“内容”。它们的共同基础是“存在本身”，而不是彼此。

2.3 元态的核心作用：让差异共存

元态的作用很简单：让“无规定性”和“规定性”这两种相反的属性，能和平共存。极空需要极有来填充，否则就是空无一物；极有需要极空来安放，否则就是无处可存。这就像磁体的南北极：没有南极就没有北极，没有北极也没有南极，两者的差异不是冲突，而是构成磁体的必要条件。元态就是以这种方式，为存在显现提供了最基础的形式保障。

还要特别说明：元态的“极空 - 极有”二元结构，和计算机的二进制编码完全无关。极空不是数学上的“零”，极有也不是数字“1”，这个模型和“模拟宇宙”“数字本体论”没有任何关系，只是存在论层面的形式建构。

3. 存在的动力本源：无名第三者与显冲动

3.1 动力的悖论与解决办法

存在的动力来源，面临一个棘手的悖论：如果给动力下一个明确的定义，把它当成某种“东西”，那它就会变成一个“存在者”，进而需要另一个动力来推动它，陷入无限递归；

如果不给动力下任何定义，那又无法在哲学上讨论它。

本文用“否定定义+肯定描述”的方式解决这个悖论，提出“无名第三者”作为存在的动力本源：

- 否定定义（它不是什么）：无名第三者不是存在者、不是形式、不是关系，没有任何具体属性，彻底摆脱了“被对象化”的风险。
- 肯定描述（它做什么）：无名第三者的本质，是“存在的自行显现冲动”，简称“显冲动”。它就是存在本身的活性——一种没有目的、没有方向、没有规定性的“显现倾向”。这种“倾向”不是意志论意义上的“欲望”或“努力”，就像重力不是物体“想”往下落，只是物体的存在方式一样，显冲动也不是存在“想”显现，只是存在的本质属性。

3.2 显冲动的三个关键特征

3.2.1 它不是独立的“东西”

显冲动不是元态之外的另一个实体，而是存在本身的“活性维度”。就像光的“照亮能力”不是光之外的另一个东西，而是光之所以为光的原因一样，显冲动也不是元态之外的另一个东西，而是元态能从静态变成动态的原因。没有显冲动，元态就是一个僵死的结构；没有元态，显冲动就是没有载体的虚无——两者缺一不可。

3.2.2 它没有目的，但有强度

显冲动不指向任何特定目标，不是“为了生成存在者”或“为了建立秩序”而存在，它只是单纯的“想显现”的倾向。它的动力不是来自外部推动，而是来自自身的“不安分”——存在的本质就是“不能静止”，显冲动就是这种“不能静止”的直接体现。这不是“虚无的动力”。显冲动的“无规定性”，只是说它不受任何具体属性的限制，不是说它的“显现倾向”是假的。这种倾向有自己的强度，而且这种强度不需要外部能量

来维持，直接来自存在本身的本性。

3.2.3 它是二元结构的“粘合剂”

显冲动不偏向极空，也不偏向极有，而是两者能共存的“场域”。它不是在二元结构之外加了一个“第三元”，而是二元结构能成立的基础。极空和极有在显冲动的场域里相互渗透：显冲动通过极空 - 极有的差异，获得了形式化的表达；极空 - 极有通过显冲动，获得了动态的活性。

3.3 显冲动与传统哲学的呼应

3.3.1 与海德格尔“本有”（Ereignis）的共鸣

海德格尔的“本有”，是存在与存在者的超越性基础，强调它不可对象化、能自行发生。显冲动和“本有”的核心一致：都指向超越具体事物的存在本身，都强调“自行发生”。不同的是，“本有”更侧重存在的“天命发送”，显冲动更侧重存在的“无目的显现倾向”，更纯粹、更没有附加条件。

3.3.2 与康德“判断力”的呼应

康德的“判断力”，是连接知性和理性的中介，用无规定性的原理把概念和经验对接起来。显冲动的作用类似：它是连接元态（形式）和存在显现（内容）的中介，也是用无规定性的活性，把静态形式和动态显现对接起来。不同的是，判断力对接的是“认知能力”和“经验对象”，显冲动对接的是“存在本身”和“存在显现”。

3.3.3 与亚里士多德“第一动者”的呼应

亚里士多德的“第一动者”，是超越具体事物的“不动的动者”，为宇宙提供终极动力，强调超越性和非对象化。显冲动继承了这一点：都想避免“动力的动力”的无限递归，

为动态过程找到终极解释。不同的是，“第一动者”还有点“东西”的痕迹（比如“思维思维自身”），显冲动则彻底剥离了所有具体属性，只是纯粹的活性。

4. 存在显现的完整过程：五环节解释链

4.1 解释链的核心逻辑

基于元态（形式基底）和显冲动（动力本源），我们可以勾勒出存在从“可能”到“现实”的完整路径：

显冲动 → 元态 → 张力生成 → 中介显现 → 存在者涌现

这不是一个必然的因果链条，而是一个自洽的解释框架——用最少的预设，把存在显现的各个环节说清楚。这个框架的核心是“形式和动力的协同”：元态给显冲动提供“舞台”，显冲动给元态注入“活力”，两者一起推动存在从无到有、从混沌到有序。

4.2 每个环节的具体解释

4.2.1 张力生成：形式与动力的结合

当显冲动作用于元态的二元结构时，会和极空 - 极有的差异产生相互作用，形成一种“动态平衡”——这就是张力。极空想保持“容纳性”，极有想保持“充盈性”，显冲动则推着它们从“各自独立”变成“协同工作”。这种协同不是抵消差异，而是让差异变成动力：极空的无规定性给极有的规定性留空间，极有的规定性给极空的无规定性注内容，显冲动则让这种互动持续下去。

4.2.2 中介显现：混沌与潜在的过渡状态

张力生成后，会出现一个“过渡状态”，也就是“中介显现”。它有两个特点：

- 混沌性：来自显冲动的无规定性和极空的无规定性基底，表现为没有固定规则、不均匀的状态——避免存在显现一开始就变成僵化的结构；

- 潜在性：来自显冲动的活性和极有的规定性本源，表现为包含着各种差异和秩序的可能性——为后续存在者的出现做准备。

中介显现就像一座桥，一边连着存在本身（显冲动 + 元态），一边连着具体的存在者（比如宇宙中的万事万物）。它既保持了存在本身的超越性（不被具体规定束缚），又给存在者的显现提供了可感知的基础。这里的“混沌”不是绝对的无序，而是规定性还没固定下来的“预备状态”。

4.2.3 存在者涌现：开放宇宙的形成

在显冲动的持续推动下，中介显现中的“潜在性”会慢慢固定下来，差异会逐渐展开，最终形成“开放宇宙”——也就是我们能感知到的所有存在者的总和。

这个宇宙之所以是“开放”的，有两个原因：一是显冲动没有目的，会一直推动宇宙扩展，不会停下来；二是元态的二元差异会一直保持，让宇宙始终有新的差异和可能性，不会变成死寂的平衡（热寂）。我们观察到的宇宙“非热寂”现象——比如新的星体形成、新的物质结构出现——其实就是显冲动的活性和元态的差异在具体存在者层面的体现。

5. 可能的质疑与回应

5.1 质疑一：二元结构是不是“为了解释而设定”的？

质疑：元态的极空 - 极有二元结构，是不是你为了让解释成立，特意设定的“特设性假说”？如果什么都能用“二元共生”来解释，这种解释是不是太万能了，没有实际约束力？

回应：二元结构不是“特意设定”的，而是“排除所有不可能后剩下的唯一可能”。一元结构无法兼容差异与统一，三元及以上结构会陷入无限递归，只有二元结构能以最简形式满足存在显现的要求。它不是“众多解释中的一种”，而是“唯一能自洽的解

释”——不是我选择了它，而是逻辑只能留下它。

5.2 质疑二：没有方向的动力，能叫动力吗？

质疑：显冲动被说成“无目的、无方向”，这是不是一个空洞的标签？一个连方向都没有的东西，怎么能推动存在显现？

回应：显冲动的“无方向”，不是没有动力，而是动力不被具体方向束缚。就像重力没有方向（它不是“只想让物体往下落”，而是在任何有质量的物体之间都起作用），但它是所有有方向的力学运动的基础一样，显冲动没有具体方向，但它是所有有方向的存在显现的基础。它不是“推动A到B”的具体动力，而是“让所有具体动力得以可能”的终极活性。这和叔本华的“意志”、尼采的“权力意志”完全不同——后者有明确的方向（比如“生存”“权力”），而显冲动只是纯粹的“显现倾向”，没有任何附加方向。

5.3 质疑三：这和过程哲学、涌现论有什么区别？

质疑：你的模型里“差异共生”“张力生成”“中介显现”，和怀特海的“现实事态”、德勒兹的“差异与重复”、复杂系统的“涌现”，是不是换汤不换药？只是术语不同，思路一样？

回应：核心区别在于“讨论的层级不同”。过程哲学和涌现论讨论的是“存在者层面”的问题——比如已经存在的实体如何变化、如何产生新的结构。而本文讨论的是“存在本身层面”的问题——比如这些实体能存在、能变化的前提是什么。前者回答“存在者如何变”，后者回答“存在何以能变”。另外，本文强调“形式优先”：元态的二元结构是显冲动能发挥作用的前提；而涌现论通常认为“秩序从无序中来”，不需要先验的形式基底——这是根本的哲学分歧，不是术语差异。

5.4 质疑四：极空与极有“相互依存”，是不是循环论证？

质疑：你说极空依赖极有，极有依赖极空，这不是“用 A 解释 B，再用 B 解释 A”吗？逻辑上站不住脚。

回应：这不是循环论证，而是“存在论层面的相互构成”。极空和极有不是两个独立的“项”，而是同一个存在基底的两个“维度”——就像一张纸的正面和反面，正面不能离开反面存在，反面也不能离开正面存在，但这不是“用正面解释反面，用反面解释正面”，而是它们共同构成了“纸”这个整体。极空和极有的共同基础是“存在本身”，而不是彼此，所以不存在逻辑循环。

6. 存在论的开放视域：解释的局限与追问的永恒

6.1 这个框架的局限性

本文的存在论框架不是“终极答案”，只是一个自洽的“思考路径”，它的局限很明确：

- 语言的局限：我们只能用描述“存在者”的语言来描述“存在本身”，比如用“容器”形容极空，用“内容”形容极有，这些表达不可避免地带有“对象化”的痕迹，无法完全捕捉存在本身的超越性。
- 预设的局限：显冲动和元态都是“解释性预设”，不是能通过经验验证或逻辑推导必然得出的结论。本文只能证明它们能构成一个自洽的框架，无法证明它们在“存在层面”必然真实。

6.2 永远开放的两个追问

存在论的价值不在于给出终极答案，而在于保持追问的开放性。这个框架留下了两个无法终极解答的问题：

- 显冲动的本源：显冲动是“无根据的动力”，它的“不安分”来自哪里？这个问

题超出了逻辑的边界，只能承认是存在本身的“谜”。

- 元态的共生：极空和极有的二元结构为什么能稳定存在？它们的相互依存是不是还有更深层的根据？这个问题指向存在形式的本源，同样无法用现有逻辑解答。

这些谜不是框架的缺陷，而是存在本身对理性的“提醒”：理性有自己的边界，存在的超越性永远不会被完全穷尽。真正的存在论研究，不是要建立一个封闭的逻辑体系，而是要在承认理性局限的前提下，保持对存在本身的敬畏和追问。

7. 结论

本文从零出发，通过逻辑演绎建构了一个独立自洽的存在论框架：以“极空 - 极有二元共生”的元态作为存在的形式基底，以“无目的、非对象化”的显冲动作为存在的动力本源，两者协同形成“显冲动→元态→张力→中介显现→存在者涌现”的完整解释链，回应了“存在何以显现”这一核心追问。

这个框架的核心创新，在于明确区分了存在的“形式维度”和“动力维度”，既避免了传统存在论用形式消解动力的问题，也规避了用动力替代形式的困境。它不依赖任何既有理论体系，不预设任何额外的哲学前提，仅通过逻辑自洽性证明自身的合理性。同时，框架也承认自身的局限性，为存在的超越性和后续研究留下了开放空间。

本文的目标不是终结对存在的追问，而是提供一种新的思考路径：存在的显现不需要依赖神秘的终极实体，也不需要依赖复杂的特设假说，仅通过“形式基底”和“动力本源”的协同，就能获得自洽的解释。这种简洁性和自洽性，正是这个框架的学术价值所在。

参考文献

- [1] 亚里士多德。形而上学 [M]. 吴寿彭，译。北京：商务印书馆，1959.
- [2] 康德。纯粹理性批判 [M]. 邓晓芒，译。北京：人民出版社，2004.

- [3] 康德。判断力批判 [M]. 邓晓芒, 译。北京: 人民出版社, 2002.
- [4] 海德格尔。存在与时间 [M]. 陈嘉映, 王庆节, 译。北京: 生活·读书·新知三联书店, 2014.
- [5] 海德格尔。哲学论稿(从本有而来) [M]. 孙周兴, 译。北京: 商务印书馆, 2012.
- [6] 海德格尔。同一与差异 [M]. 孙周兴, 译。北京: 商务印书馆, 2011.
- [7] 叔本华。作为意志和表象的世界 [M]. 石冲白, 译。北京: 商务印书馆, 1982.
- [8] 尼采。权力意志 [M]. 张念东, 凌素心, 译。北京: 商务印书馆, 1991.
- [9] Ellis, G. F. R. Cosmology and Philosophy[J]. Foundations of Physics, 2007, 37(10): 1428-1438.
- [10] Ladyman, J., Ross, D. Every Thing Must Go: Metaphysics Naturalized[M]. Oxford: Oxford University Press, 2007.
- [11] Marion, J.-L. Being Given: Toward a Phenomenology of Givenness[M]. Translated by J. L. Kosky. Stanford: Stanford University Press, 2002.

(通讯作者: 李志军 E-mail: lizhijun@yuantai.ac.cn)